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**מבוא**

1. התובע, יליד 16.2.1986, הגיש כנגד הנתבעת ונתבע נוסף, (להלן: **"השוטר"**), תביעה שעניינה נזק גוף שנגרם לו, לטענתו, כתוצאה מכך שהותקף על ידי השוטר ואחר במסגרת פינוי עמונה, שאירע ביום 1.2.06. לפי הנטען בכתב התביעה השוטר הכה את התובע בראשו וגרם לו לנזק גוף.

1. בדיון שהתקיים ביום 31.1.12 הסכימו התובע והנתבעת כי פסק הדין יתייחס לשאלת גובה הנזק; הנתבעת תישא בסכום שיפסק; לאחר שייפסק סכום הנזק לא תהיינה לתובע טענות כלפי הנתבעת או כלפי כל אחד אחר בגין האירוע נשוא כתב התביעה. בהמשך לכך נמחקה התביעה כנגד השוטר ללא צו להוצאות תוך שנשמרו זכויות הנתבעת והשוטר האחד כלפי השני. עוד הוסכם כי ההכרעה בשאלת הנזק תתבסס על אותם חלקים שאליהם הפנו הצדדים בתצהיר התובע, חוות דעת המומחים והפרוטוקול שנערך בעת חקירתו של המומחה מטעם בית המשפט, ד"ר שי לוריא. לאחר הסכמה זו הגישו הצדדים את סיכומי טענותיהם והגיעה העת למתן פסק הדין שיתייחס, כאמור, לשומת הפיצוי המגיע לתובע בשל האירוע.

**הנכות**

1. לכתב התביעה צרף התובע חוות דעת שערך ד"ר דוד יהודה. המומחה מצא כי התובע נחבל באמה השמאלית ונגרם לו שבר עם תזוזה של האולנה הדיסטאלית וקרע של רקמות רכות. לאחר שטופל בגבס וביצע פיזיותרפיה נותרו כאבים ומגבלה בטווח התנועה בפרונציה של אמת שמאל. הוא העריך את הנכות בגובה של 15%.
2. הנתבעים הגישו חוות דעת שערך ד"ר שי קאופמן. ד"ר קאופמן כותב בחוות הדעת שהבדיקה הגופנית שערך תקינה לחלוטין וצילום עדכני מדגים שבר מאוחה איחוי גרמי מלא בזוית מצוינת ללא פגיעות משניות. עוד הוא מפנה לכך שהתובע סיים מסלול לוחם בנח"ל ולכך שבפני ד"ר דוד עמד צילום ישן יחסית וצילום מעודכן מראה איחוי מלא.
3. נוכח הפער בין חוות הדעת של המומחים מונה ד"ר שי לוריא מומחה רפואי מטעם בית המשפט. בחוות דעתו מתאר המומחה מטעם בית המשפט את תלונות התובע על מגבלה קבועה בתנועת האמה של יד שמאל; כאבים באיזור השבר בחילופי עונות, בחדר עם מזגן, חוסר היכולת ללמוד לנגן על גיטרה וקושי בעשיית שימוש במכשירים שונים כגון מקדחה.
4. הבדיקה הקלינית הראתה כי קיימת תנועה אקטיבית במרפק של כיפוף עד 150 מעלות ואין עדות לאי יציבות. באשר לשורש כף היד הוא מציין כי קיימים 'קליקים' בשורש כף יד זו אך אינם מלווים בכאב וכי יש מגבלה בטווח תנועה אקטיבי. הוא מתאר בטבלה את טווחי התנועות ומהן ניתן לראות כי קיימת מגבלה בתנועת שורש כף היד בפרונציה (90 מעלות בימין לעומת 50 מעלות בשמאל) ובסופינציה (90 מעלות בימין לעומת 50 מעלות בשמאל).
5. בסיכום חוות דעתו הוא כותב כי הוא מסכים כי ככלל צפויה החלמה מלאה של שברים מסוג זה אך לדעתו במקרה הזה לא כך קרה. הטיפול שניתן לתובע לא כלל החזרה אנטומית והדבר יכול להסביר את ההגבלה בתנועה. לאור העובדה כי מדובר בפגיעה קבועה המפריעה לו באופן יומיומי הוא קובע לו נכות של 10% לפי סעיף 41 (10) (ז') לתוספת ל[תקנות הביטוח הלאומי](http://www.nevo.co.il/links/law/?link=תקנות%20הביטוח%20הלאומי) (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) תשט"ז – 1956 (להלן: **"התוספת"**). הוא מניח כי התובע היה באי כושר מלא למשך ששה שבועות.
6. דעתם של הנתבעים לא הייתה נוחה מחוות הדעת והם זימנו את המומחה לחקירה על חוות הדעת. במסגרת חקירתו עומת המומחה עם הטענה כי אין רישומים על תלונות התובע בפני הרופאים במהלך שירותו הצבאי. הוא השיב כי הדבר אופייני כאשר מדובר בנפגע צעיר וכי קיימת קומפנסציה בדרכים אחרות (עמ' 3, ש' 3-4). באשר לתיאור המגבלה הקלינית שתאר ד"ר דוד יהודה (שעל פני הדברים נראית קלה מזו שמצא המומחה מאוחר יותר) הסביר ד"ר לוריא כי אינו בטוח שכוונתו של ד"ר יהודה דוד תואמת את מה שנכתב ולהערכתו מדובר במשפט "לא מוצלח" או שאין הקפדה בבדיקה על ההבחנה בין פרונציה לסופינציה (עמ' 3, ש' 21 – עמ' 4, ש' 3).
7. המומחה התבקש להתייחס גם למסוגלותו של התובע לעבור מסלול הכשרה של חייל חי"ר וכן לשרת כחייל קרבי. הוא השיב כי אין בהכרח קשר בין המגבלות שהתובע סובל מהן לבין מסוגלותו לשרת. באופן ספציפי הוא אישר כי התובע אינו מוגבל בביצוע כפיפות מרפקים (עמ' 5, ש' 14) ובאופן כללי הניח כי התובע עשה מה שהיה יכול ולמעשה נעשתה קומפנסציה בצורה טובה יותר כדי להתגבר על המגבלות (עמ' 6, ש' 9-11).
8. באשר למשמעות המגבלה נשאל המומחה האם התובע יכול למעשה לבצע את התנועה הסיבובית והמגבלה שלו "מאוד קלה וזניחה". הוא השיב כי המגבלה "לא זניחה בכלל, אלא משמעותית... והעובדה שהוא יכול לעשות פיצוי למגבלה הזאת זה אופייני לאנשים שהם צעירים שהם עושים הכל בראש ולא ביד." (עמ' 7, ש' 3-5).
9. בסיכומים טוענת הנתבעת כי אין לקבל את קביעת המומחה בשל הנימוקים הבאים:
	1. לדעתה של הנתבעת המגבלות שהמומחה מצא לתובע מתאימות לנכות לפי תקנה 40 (10) לתוספת ולא לפי הסעיף שקבע המומחה 41 (10) ז' ולכן אין מקום לקביעת נכות כלל או למצער יש לקבוע נכות של 5%. הנתבעת מפנה לכך כי תקנה 41 (10) ז' מתייחסת למצב של איבוד הסופינציה והפורינציה תוך הגבלת תנועותיהם במצב נוח ובמצב של פורינציה בעמדה ניטרלית בעוד שהתקנה האחרת עוסקת בחיבור גרוע של האולנה ביד שאינה דומיננטית המקנה נכות בגובה של 5%. המגבלה המזערית ממנה סובל התובע מצדיקה פנייה לאפשרות הנמוכה יותר במיוחד מקום בו לא נמצאו מגבלות בפורינציה ובסופינציה גם על ידי המומחה מטעם התובע, ד"ר יהודה דוד, והממצאים בבדיקתו היו טובים יותר מאלו שמצא המומחה מטעם בית המשפט.
	2. המגבלות בתנועה ובתפקוד של התובע כפי שעלו בזמן שירותו בצבאי כחייל קרבי ותלונותיו של התובע אינן מתיישבות עם הנכות שקבע המומחה ועם הפגיעה החמורה שהניח שמתקיימת. הנתבעת סבורה כי 'מגבלת התנועה של התובע החמירה לשעה קלה ביום בדיקתו אצל ד"ר לוריא (22.10.09) וזמן קצר לאחר מכן חזר לאיתנו...". עמדת הנתבעת היא בכל מקרה תהא הנכות הרפואית אשר תהא יש לקבוע כי אין לתובע מגבלה תפקודית.
10. לאחר שבחנתי את טענות הנתבעת לא מצאתי כי יש מקום לסטות מחוות דעתו של המומחה מטעם בית המשפט בכל הנוגע לנכות הרפואית. ככלל לחוות דעת זו יש משקל רב ובהיעדר טעם לכך אין מקום לסטות ממנה (השווה [ע"א 3056/99 רועי שטרן נ' המרכז הרפואי ע"ש חיים שיבא, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%203056/99&Pvol=נו) (2) 936, 948-949 (2002); [ע"א 558/96](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20558/96), 1240 **חברת שיכון עובדים נ' רוזנטל, יוסף לוי ובניו בע"מ נ' שיכון עובדים בע"מ,** פ"ד נב (4) 563, 568-569 (1998)). במקרה זה בחירת המומחה בקביעת נכות לפי הסעיף שקבע עולה בקנה אחד עם ממצאי הבדיקה הקלינית שערך ומקובלים עלי ההסברים שנתן לקביעת הנכות. לעומת זאת, בכל הנוגע להשלכת הנכות על תפקוד התובע וכפועל יוצא מכך על הערכת הנזק ברכיבים השונים הרי שאז יש מקום לתת את הדעת לטענות הנתבעת לגבי ההשלכות התפקודיות של אותה נכות רפואית בעת קביעת הפיצוי.

**הנזק**

1. התובע כותב בתצהירו כי עובר לאירוע היה בריא וכיום הוא סובל מהגבלת תנועה קבועה באמה השמאלית. הוא מתאר תלונות כפי שפורטו בפני המומחה. הוא מוסיף כי הוא חש כאבים בשעת מאמץ, נשיאת משקל וכן כאבים באיזור השבר.

**הפסד ההשתכרות**

1. בתצהיר העדות הראשית מתאר התובע כי בשל הפגיעות לא יכול היה להתגייס ליחידת עילית בצה"ל וכי הדבר גרר ירידה בשכרו במהלך השירות. באשר לעיסוקו הוא כותב כי הוא לומד בישיבת הסדר ועד חודש לפני מתן התצהיר שימש מדריך לילה בהוסטל ושכרו הממוצע עמד על כ- 4,500 ₪. במסגרת עבודתו בהוסטל עסק בהעברת פעולות חברתיות, חלוקת כדורים, השכמה וכיוצ"ב.
2. בסיכומים מטעמו מבקש התובע כי יפסק לו פיצוי עבור התקופה שבה שהה בחופשת מחלה – 39 ימים וזאת לפי שכרו הממוצע מעבודתו בהוסטל ובסה"כ סכום של 6,071 ₪. בעניין זה הפנה התובע לתלושי שכר (נספחים ו' 1 – ו' 3).
3. בכל הנוגע לעתיד עמדתו היא כי שיעור הגריעה שלו מכושר ההשתכרות הוא בגובה הנכות שנקבעה לו על ידי המומחה מטעמו – 15%. כושר ההשתכרות שלו להערכתו הוא בגובה השכר הממוצע במשק וכן להוסיף את הפגיעה בפנסיה ואת התנאים הסוציאליים. הסכום שאותו מבקש לפסוק בנתונים אלה מגיע כדי 350,000 ₪.
4. עמדת הנתבעת היא שהמגבלה שהתובע סובל ממנה אינה גורמת לו לכל הפרעה תעסוקתית ותלונותיו התמקדו בשני היבטים בלבד: הניסיון ללמוד נגינה בגיטרה והשימוש במכשירים כגון מקדחה, שהופיעו לראשונה אצל המומחה, אינן מצביעות על פגימה כזו שיש בה לגרוע מכושר השתכרותו.
5. באשר להפסדי העבר טוענת הנתבעת כי התובע לא עבד לפני התאונה ולא עבד אחריה אלא למד בישיבה ושירת בצבא במסגרת 'הסדר'. לא ניתן ללמוד מתוך התלושים החלקיים שצרף דבר על קיומו של הפסד לעבר. בכל הנוגע לעתיד מבקשת הנתבעת לקבוע כי התובע בחר בחיי ישיבה ולכן אין מקום לערוך חישוב המבוסס על השכר שאותו השתכר בפועל ובוודאי שלא בגובה השכר הממוצע במשק.
6. התובע עצמו אינו טוען בתצהירו כי בעת שבה נפגע עבד במקום העבודה שתלושי השכר שלו צורפו ואף מתלושי השכר הדבר לא נלמד (מועד תחילת העבודה המופיע בתלושים הוא ב- 2009 בעוד שהאירוע היה ב- 2006). מכאן שלא הונחה תשתית מספקת לקבוע כי אכן נגרם הפסד בתקופת אי הכושר ומה גובהו. איני מוצא אפוא כי יש מקום לפסיקת פיצוי עבור הפסד שכר לעבר.
7. באשר לגריעה מכושר ההשתכרות ואבדן התנאים הסוציאליים מצאתי כי יש לפסוק לתובע פיצוי על דרך של אמדן גלובאלי בסכום של **140,000**  ₪. בקביעת הסכום הבאתי בחשבון את השיקולים הבאים:
	1. לתובע נכות בגובה של 10% שעל פני הדברים לפי דברי המומחה היא בעלת משמעות תפקודית. עם זאת, יש לזכור כי מידת המגבלה שהיא גורמת אינה גבוהה בהתחשב בכך שהתובע הוא תלמיד ישיבה ואף לפני כן עבד כמדריך בהוסטל בעיסוק שכלל פעילות חברתית, חלוקת כדורים והשכמה. עוד יש להביא בחשבון כי מתוך התלונות ומתוך דברי המומחה הוברר כי קשת המקצועות שבהן הפגימה הרפואית תפריע אינה רחבה ולכן שיעור הגריעה מכושר ההשתכרות הוא נמוך יותר מהנכות הרפואית.
	2. מקובלת עלי עמדת התובע בסיכומיו כי יש להעריך את ההפסד על בסיס השכר הממוצע במשק אף אם התובע לומד כעת. הדעת נותנת כי התובע, שעבד עוד בטרם הלימודים, שירת שירות קרבי מלא בצה"ל והוא בעל יכולת ליטול חלק במעגל התעסוקה והשכר הממוצע משקף נכונה את כושר ההשתכרות שלו. עם זאת, מצאתי לנכון לתת משקל גם לכך שמועד כניסתו לשוק העבודה נדחה בשל לימודיו.
	3. תחשיב המבוסס על גריעה מכושר ההשתכרות של 10% והשכר הממוצע במשק (8,883 ₪) עד הגיע התובע לגיל 67 (מקדם היוון 286) מגיע לסכום של 254,000 ₪. הסכום שנפסק על דרך של אמדן גלובאלי מביא בחשבון את השיקולים שפורטו לעיל וכן כולל סכום נוסף עבור אבדן התנאים הסוציאליים.

**עזרת הזולת**

1. התובע כותב כי בתקופת אי הכושר היה מוגבל והסתייע בבני המשפחה. בסיכומים מטעמו הוא מבקש לפסוק לו פיצוי המבוסס על חישוב של 10 שעות עזרה ליום למשך 42 ימים בעלות של 40 ₪ לשעה. הסכום המתקבל לפי החישוב שערך הוא 16,800 ₪. באשר לעתיד הוא מבקש פיצוי לפי 5 שעות עזרה לשבוע בסכום של כ- 270,000 ₪. עמדת הנתבעת היא כי אין כל עדות למתן עזרה מצד בני המשפחה ובכלל ולכן אין מקום לפסיקת פיצוי.
2. בהתחשב בכך שהמדובר במגבלה מזערית יחסית ביחס לצרכי העזרה והסיעוד אני פוסק לתובע סכום של **5,000** ₪ שברובו נוגע לעזרה שהושיטו בני המשפחה בסמוך לפגיעה.

**הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה**

1. בתצהירו כותב התובע כי נזקק לביקורים טיפולים רפואיים, רכישת תרופות ותחבושות וכן להוצאות נסיעה. הוא מבקש פיצוי עבור כל אלה וכן עבור שימוש מוגבר במכשיר הטלפון שלו. בסיכומים מבוקש פיצוי בסכום של 8,500 ₪. הנתבעת מתנגדת לכך ומפנה לכך שלא צורפה כל אסמכתא לקיום הוצאה. בהינתן הפגיעה והטיפולים הנדרשים, שהצריכו נסיעות, אני מעמיד את הפיצוי על סך של **2,000** ₪.

**הנזק הלא ממוני**

1. לטענת התובע יש להביא בחשבון בעת פסיקת הנזק הלא ממוני את הפגיעה הקשה, האופן שבו היא נגרמה, השבר שאירע וההחלמה הארוכה. הוא מעריך את הפיצוי בסכום של 100,000 ₪. הנתבעת טוענת כי המדובר בפגיעה קלה יחסית שהשלכותיה אינן משמעותיות למעט כאבים חולפים לעיתים רחוקות והיא מפנה לפסקי דין שונים שבהם נפסקו סכומים מתונים בראש הנזק הזה. בהתחשב במהות הפגיעה, הנכות וטיבה, תקופת אי הכושר והשיקולים האחרים מצאתי להעמיד את הפיצוי בראש נזק זה על סכום של **50,000** ₪ כשהוא כולל את הריבית שנצברה עד עתה.

**סיכום**

1. לאור האמור לעיל אני פוסק לתובע סכום של **197,000** ₪.
2. הנתבעת ביקשה שלא לפסוק לתובע שכר טרחת עורך דין לאחר שהסכימה לשאת בנזק מבלי שבוררה שאלת החבות ובשל נסיבות נוספות שפורטו בסיכומיה. התובע מתנגד לכך. משהתקיים הדיון בשאלת הנזק אף אם באופן מקוצר אין לומר כי התובע אינו זכאי לשכר טרחה ובהתחשב בשיקולים השונים אני פוסק לו סכום של **35,000** ₪.
3. עוד תישא הנתבעת בהוצאות המשפט של התובע (האגרה והתשלום למומחה מטעמו ולמומחה מטעם בית המשפט ככל שהתובע שילם עבור חוות דעתו) בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הוצאת ההוצאות.

**ניתן היום, ב' סיון תשע"ב, 23 מאי 2012, בהעדר הצדדים. המזכירות תעביר את פסק הדין לבאי כוח הצדדים.**
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